

## Anexo 5.a. Evaluación ex ante de Proyectos de I+D

### FORMULARIO DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE I+D

Código del Proyecto:

Título del Proyecto: "Fortalecimiento y diversificación de los medios de vida de la población de la Reserva Ecológica Hatibonico."

<b>CRITERIO 1 – CONTENIDO CIENTÍFICO-TECNOLÓGICO</b>	
<b>SUBCRITERIO</b>	<b>Puntuación (hasta 100 pts)</b>
a) Calidad de la formulación del proyecto.	80
b) Calidad de la fundamentación del proyecto.	80
c) Originalidad de la propuesta de desarrollo.	75
d) Precisión y claridad de los objetivos.	90
e) Definición del alcance.	85
f) Manejo del estado del conocimiento y de la experiencia previa en la temática del proyecto.	80
g) Especificación y relevancia del(os) resultado(s) a producir.	85
h) Correspondencia entre los resultados previstos y los objetivos trazados.	90
i) Definición de indicadores que permitan verificar objetivamente la obtención de los resultados.	90
Calificación promedio:	<b>84</b>

<b>CRITERIO 2 – PERTINENCIA DE LA PROPUESTA</b>	
<b>SUBCRITERIO</b>	<b>Puntuación (hasta 100 pts)</b>
a) Correspondencia de los objetivos del Proyecto con los objetivos del Programa, de la institución o de la convocatoria de colaboración internacional.	95
b) Importancia del problema científico a abordar y aporte de la propuesta a su solución.	80
c) Identificación de los clientes, usuarios o beneficiarios potenciales y/o reales del(os) resultado(s).	85
d) Vinculación del Proyecto con el desarrollo territorial.	92
e) Posibles impactos: - científicos - tecnológicos - económicos - medioambientales - sociales	83
Calificación promedio:	<b>87</b>

<b>CRITERIO 3 – PROBABILIDAD DE ÉXITO DEL PROYECTO</b>	
<b>SUBCRITERIO</b>	<b>Puntuación (hasta 100 pts)</b>
a) Valoración de la idoneidad de la institución ejecutora y la(s) participante(s).	95
b) Valoración de la idoneidad científica, profesional y gerencial del jefe del Proyecto.	85
c) Infraestructura requerida para la ejecución del Proyecto, en poder de las instituciones participantes y pendiente de instalar.	90
d) Medios materiales requeridos para la ejecución del Proyecto, en poder de las instituciones participantes y pendientes de adquirir.	90
e) Valoración acerca de los riesgos reales y posibles que pueda confrontar el proyecto. Flexibilidad del diseño para adaptarse al cambio de las condiciones concretas durante su ejecución.	75
f) Correspondencia entre las actividades a desarrollar con la metodología planteada y los resultados esperados.	85
g) Coherencia entre las actividades propuestas y los plazos establecidos para su ejecución.	85
h) Valoración sobre el monto y estructura del presupuesto solicitado para la investigación.	85
i) Valoración de la sostenibilidad de los resultados.	85
j) Valoración del estudio de prefactibilidad técnico – económica (para los proyectos de I+D+i, que cierran ciclo).	80
Calificación promedio:	<b>77</b>

<b>CRITERIO 4 – PROBABILIDAD DE TRANSFERENCIA DE LOS RESULTADOS</b>	
<b>SUBCRITERIO</b>	<b>Puntuación (hasta 100 pts)</b>
a) Antecedentes de las instituciones participantes en la aplicación y difusión de resultados.	95
b) Mecanismos de difusión de los resultados previstos en el proyecto.	80
c) Vías de utilización de los resultados en procesos y tecnologías.	80
d) Valoración sobre la forma de protección de los resultados prevista.	83
e) Valoración sobre las formas en que están previstos los aseguramientos normativos, metrológicos y de gestión de la calidad.	90
f) Mecanismos de transferencia de resultados previstos (No para Investigación básica).	80
g) Atractividad del mercado al que se puede acceder con el producto o proceso que se desarrolla (No para Investigación básica).	80
Calificación promedio:	<b>84</b>

<b>Calificación Promedio General (máximo: 100 puntos):</b>		
<b>PROPUESTA DE EVALUACIÓN FINAL</b>	ACEPTADO ( $\geq$ 60 pts)	<b>83</b>
	NO ACEPTADO (< 60 pts)	
	PROPUESTO A REELABORAR	

**RECOMENDACIONES:**

- Considero que se debe resaltar más la innovación del proyecto, aunque está claro.

- Resaltar las vulnerabilidades de la localidad que logre elevar esa innovación que se pretende implementar.
- Revisar los impactos.
- Se enfoca mucho la producción apícola considero que existe otras oportunidades sobre la producción animal

Nombre del Evaluador: Dra. C. Coralia Samira Leyva Téllez

Firma del Evaluador: \_\_\_\_\_